

Bogoria, dnia 03.06.2013 r.

Gmina Bogoria udziela poniżej odpowiedzi na zadane pytanie.

Pyt. 1. Działając w trybie art. 181 ust. 1 w związku z art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (dalej „Pzp”), niniejszym informuję Zamawiającego o niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności podjętej przez Zamawiającego w toku postępowania i zarzucam naruszenie art. 387 ustawy Kodeks Cywilny w związku z art. 139 ust. 1 ustawy Pzp.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie art. 7 ust. 1, art. 29 ust. 1, 2 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. ograniczenie konkurencji w postępowaniu w zakresie opisu zamawianej poliuretanowej nawierzchni sportowej.

UZASADNIENIE

Informuję, iż specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych opisująca wymogi Zamawiającego odnośnie nawierzchni poliuretanowej zawiera parametry techniczne przepisane z tabeli zamieszczonej w Rekomendacji Technicznej ITB konkretnego wyrobu. Są to parametry nawierzchni sportowej wskazanego producenta. Eliminują one możliwość zaoferowania praktycznie wszystkich produkowanych na świecie wysokiej jakości nawierzchni poliuretanowych typu EPDM, przeznaczonych na boiska wielofunkcyjne, posiadających odpowiednie dokumenty (spełnienie norm, aprobaty lub rekomendacje techniczne ITB), z wyjątkiem produktu którego parametry przedstawia Zamawiający.

Podanie minimalnych wymagań dotyczących parametrów technicznych na podstawie konkretnego wyrobu sprawia wrażenie, że wszystkie inne nawierzchnie niż nawierzchnia, której parametry podał Zamawiający, nie powinny być stosowane na zewnętrznych obiektach sportowych.

Warto zaznaczyć, że Instytut Techniki Budowlanej – podmiot uprawniony do przeprowadzania badań i oceny materiałów budowlanych – wydając aprobaty lub rekomendacje techniczne w żaden sposób nie zdefiniował minimalnych wartości dla poszczególnych parametrów, co mogłoby uprawniać Zamawiającego do wybiórczej kwalifikacji wartości parametrów.

Porównując wszystkie dostępne nawierzchnie typu EPDM, według parametrów ITB, łatwo zauważyć zróżnicowanie w wartościach poszczególnych parametrów. Nie oznacza to jednak, że wyroby, których wartości parametrów (wg ITB) są inne, charakteryzują się gorszymi właściwościami.

Parametry podawane w dokumentach ITB są tylko wymaganiami dla konkretnych wyrobów. Nie istnieje żadna klasyfikacja jakości wyrobów, które uzyskały dokumenty ITB. Uzyskanie aprobaty lub rekomendacji technicznej ITB oznacza, że ITB pozytywnie ocenia przebadany konkretny produkt, co jest równoznaczne z dopuszczeniem go do użycia.

Zamawiający stawia się w pozycji jednostki kompetentnej do decydowania, które parametry (wg dokumentacji technicznych ITB) i jakie ich wartości są odpowiednie, nie mając do tego żadnych uprawnień, a jednocześnie podważając kompetencje podmiotu merytorycznie

właściwego do przeprowadzania tego typu ocen i dopuszczania na rynek wyrobów budowlanych. Odrzuca bowiem produkty, które zostały dopuszczone przez ITB.

Utrzymanie dotychczasowych, niezasadnych – jak wskazano powyżej – wymogów formułujących w stosunku do nawierzchni poliuretanowej konkretne parametry oraz ich wartości, nie tylko ogranicza ale eliminuje z niniejszego postępowania konkurencyjność, naruszając fundamentalną zasadę systemu zamówień publicznych – sformułowaną w art. 7 ustawy Prawo Zamówień publicznych zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Naruszenie to, w przypadku jego nie usunięcia, obarcza niniejsze postępowanie podstawową wadą, powodując konieczność jego unieważnienia, a w przypadku zawarcia umowy – jej nieważność od samego początku, co stwierdza sąd prawomocnym orzeczeniem, na wniosek organu kontrolującego prawidłowość przeprowadzania postępowania przetargowego i udzielenia zamówienia.

Ze względu na powyższe proszę o dopuszczenie wszystkich nawierzchni poliuretanowych typu EPDM, przebadanych, ocenionych i dopuszczonych do użycia przez powołane do tego kompetentne organy, t. j. nawierzchni dla których wydano:

- aprobatę lub Rekomendację Techniczną ITB,
- Kartę Techniczną,
- atest higieniczny.

Dopuszczenie nawierzchni poliuretanowych posiadających ww. dokumenty zapewni Zamawiającemu dobrą jakość nawierzchni a jednocześnie pozwoli uniknąć naruszeń w procedurze przetargowej.

Zamawiający w odpowiedzi na pytania podtrzymał wymóg posiadania przez nawierzchnię poliuretanową konkretnych parametrów wskazanego Wykonawcy, wskazując, że wymagane parametry są parametrami minimalnymi. Informujemy, że takie działanie bezpośrednio narusza przepisy ustawy Pzp poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który ogranicza uczciwą konkurencję. Na rynku bowiem istnieje jeden Wykonawca, którego nawierzchnia posiada wskazane parametry. Powyższe wynika również z zasad logiki. Zamawiający wskazuje parametry wykonawcy na podstawie karty technicznej konkretnej nawierzchni i jednocześnie wymaga, by inne nawierzchnie posiadały takie parametry. Zamawiający więc stosuje kryterium zsubiektywizowanej oceny właściwości technicznej poprzez porównanie innych systemów nie do powszechnie obowiązującego wzorca, a do konkretnego typu nawierzchni, wykonywanego przez jednego Wykonawcę na rynku. Ustawodawca, w art. 30 ust. 1 Pzp nakazuje jednak stosowanie kryterium zbiektywizowanego poprzez dokonanie oceny spełniania parametrów technicznych w odniesieniu do powszechnie obowiązujących norm technicznych a nie systemów nawierzchni produkowanych przez prywatne podmioty. Na rynku usług specjalistycznych nie można znaleźć nawierzchni, które posiadają takie same parametry, innymi słowy – wszystkie nawierzchnie posiadają parametry techniczne nieznacznie różniące się między sobą. Jednakże cechą wspólną wszystkich nawierzchni na rynku jest konieczność spełniania warunków technicznych opisanych w normie PN EN 14877. Jest to powszechnie obowiązująca norma w zakresie nawierzchni syntetycznych.

Analizując powyżej przytoczona argumentację wnoszę o dopuszczenie wszystkich nawierzchni posiadających certyfikat zgodności z normą PN EN 14877.

Odp. Ad.1.

Zamawiający opisał technologię i parametry dobrej pod względem jakościowym nawierzchni poliuretanowej, co jest w interesie inwestycji użyteczności publicznej oraz jest gwarancją wieloletniego użytkowania. Z wiedzy Zamawiającego wynika, że przynajmniej kilku producentów spełnia przedstawione parametry w związku z tym wymagania ustawy Prawo zamówień publicznych jest spełnione.

Bezasadne jest twierdzenie, jakoby Zamawiający dopuszczał do oferowania tylko jeden rodzaj nawierzchni poliuretanowej. Zamawiający wyjaśnia, iż w żaden sposób nie ogranicza konkurencyjności postępowania, gdyż w opracowanej specyfikacji istotnych warunków zamówienia, opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając przy tym wszystkie wymagania i okoliczności związane z realizacją przedmiotowego zadania. W treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający wskazał minimalne parametry techniczne, jakie winna posiadać zamawiana nawierzchnia sportowa i dopuścił do zaoferowania nawierzchnie o parametrach nie gorszych, niż wskazanych jako minimalne. Zamawiającemu, zgodnie z zasadami udzielania zamówień publicznych, służy prawo określania właściwości technicznych i technologicznych, jakie powinna spełniać realizowana inwestycja. Określenie minimalnych wymaganych parametrów ma na celu zapewnienie Zamawiającemu gwarancji wysokiej jakości materiału, z którego będzie wykonana nawierzchnia sportowa.

Ponadto Zamawiający zwraca uwagę na fakt, iż przedmiotem niniejszego postępowania jest udzielenie zamówienia na roboty budowlane, a nie dostawę materiałów, zatem oferentami są podmioty wykonawcze, a nie producenci nawierzchni sportowych. Fakt ten jednoznacznie wskazuje na to, że Zamawiający tym bardziej nie ogranicza konkurencyjności niniejszego postępowania, gdyż na rynku polskim jak i rynkach krajów Unii Europejskiej działa wiele firm wykonawczych, mogących ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. Każdy z potencjalnych wykonawców może zatem zwrócić się do producentów nawierzchni spełniających wskazane parametry o ich dostarczenie.

W związku z powyższym Zamawiający pozostaje przy swoim stanowisku i informuje, że wymagane będzie zastosowanie materiałów zgodnych z SST.